



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 ספטמבר 2023

עמ"י 62228-09-23 משטרת ישראל נ' עמנואל (עציר) ואח'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

משטרת ישראל

העוררת

נגד

- | | |
|----|------------|
| 1. | (עציר) ת"ז |
| 2. | (עציר) ת"ז |
| 3. | (עציר) ת"ז |

המשיבים

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד

ב"כ משיב 1 עו"ד

ב"כ משיב 2 עו"ד נאוה זרנגר

ב"כ משיב 3 עו"ד

המשיבים הובאו באמצעות שב"ס (כבולים ברגליהם)

פרוטוקול

עו"ד : אני חוזר על הודעת הערר ומציג לביהמ"ש את תיק החקירה. מחומר החקירה עולה שמדובר בשלושה משיבים שלא נתקלו במתלונן באקראי. עולה מחומר החקירה שהם חיפשו אותו ותררו אחריו והצטיידו במציטה שהתמונה שלה נמצאת בתיק החקירה, באבן ובכלב מסוכן. אמנם החבלות שנגרמו הן קלות. החבלה שנגרמה היא קלה. תיק החקירה עבר אתמול בעיון תביעות. בסעי' 3 מדובר בפעולה ששחרור המשיבים יכולה לשבש את החקירה.

יש סרטונים בתיק שטרם צורפו לתיק החקירה וטרם הוטחו במשיבים. בנוסף משיב 1 שותק בחקירה. משיב 2 מודה שהוא נתן סטירה. בימ"ש קמא התייחס לכך שמשיבים 1 ו-3 היו במעצר בית. כל הטענות שטענתי כרגע, העבירה בוצעה תוך כדי שמשיבים 1 ו-3 הפרו את מעצר הבית. בימ"ש קמא לא נתן את דעתו לענין הסיבה שהם במעצר בית.

ביום 24/5 הוגש כתב אישום נגד חמישה נאשמים שביניהם משיבים 1 ו-3 בעבירה דומה של תקיפה בצוותא של מתלונן אחר. במסגרת המ"ת הוחלט לשחרר את משיבים 1 ו-3 למעצר בית בתנאים שונים. הם הפרו, ביצעו את אותה עבירה. עוד פעם בצוותא. עוד פעם בעבירה מתוכננת ולא אקראית אז איך אפשר לתת בהם אמון?

נוכח כל האמור לעיל בימ"ש קמא שגה ואנו מבקשים להורות על מעצרים.

עו"ד וייס: לא בכדי חברי הקדיש חלק גדול מהטיעון שלו למ"ת מחודש מאי אשר לא מרפא את מחדלי החקירה בתיק הזה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 ספטמבר 2023

עמ"י 62228-09-23 משטרת ישראל נ

ביחס לכלל החשודים, בהודעת הערר לא נרשם שהם נעצרו ב- 20 לחודש אלא נרשם שנעצרו ב- 21. הם נעצרו ב- 20/9 וביהמ"ש אומר שצריך למצות את החקירה. בהארכה השנייה החקירה לא מתקדמת. בהארכת מעצר שניה ביהמ"ש מתרה במשטרה ואומר שיתקדמו בחקירה ונותן להם הזדמנות אחרונה. בהארכת מעצר שלישית שוב אין התקדמות או התפתחות בחקירה והחשד הסביר לא מתעבה.

מגיעים בפעם הרביעית לביהמ"ש. כל פעם יש תרוץ אחר. פעם זה שבת ופעם חגים ופעם כיפור ופעם ראש השנה וכל פעם יש תירוץ אחר כשהמשטרה מתחייבת לסיים את החקירה במועדים אלה. בהארכת מעצר רביעית אחרי 9 ימים שהם במעצר, שאנחנו אחרי כיפור וראש השנה וכבר מתקבלים ימי מעצר בתוך ימי עבודה והחקירה לא מתקדמת.

אי אפשר לאחוז את המקל משתי הקצוות ולומר שהמשיבים מסוכנים ושהסתבכו כבר בעבר בעבירות כאלה ובאותה נשימה לא לקדם את החקירה.

נצלול לתוך הראיות.

לגבי המשיב 3, כבר בדיון הראשון כותב השופט בהחלטתו "אני סבור שעוצמת... לעבות את נושא הזיהוי".

בהארכת המעצר השנייה כותב ביהמ"ש "לטעמי מן הראוי... עד למועד זה" וגם הסנגור מסכים. בהארכת מעצר שלישית אני מתחיל כבר לשאול שאלות קשות. הבן אדם כבר 7 ימים במעצר ואני שואל את הטוען המשטרתי מה החשד כלפיו. התשובה שהחזיק אבן. ככל הזכור לי החזקת אבן זה לא עבירה פלילית. הטוען היה מר היים ריקרו נציג היחידה החוקרת. אני שואל אותו אם זה אותן פעולות כמו בדו"ח הקודם, והתשובה היא שברובן. אני מעמת אותו על הטענה שהוא זרק אבן ויש רק שריטה קטנה באצבע ואין חבלה יותר חמורה משריטה. הוא אומר שלא נכח בזירה ולא יודע אם פגע או לא פגע. אמר שטרם בוצע מסדר זיהוי.

בפרוטוקול אני אומר דברים קשים ושיש תחושה שהמשטרה תחדול או לא תחדול, הם לא יודעים להגיד מה הקשר לאבן ולא יודעים להגיד מה קרה וביהמ"ש נותן ימים. ביהמ"ש מקבל את הדברים האלה ומורה בכל זאת על הארכת מעצר תוך שאומר שצריך להביא לקידום ממשי של החקירה.

בהארכת מעצר רביעית אומר הטוען המשטרתי "מדובר בתיק חמור... נשארנו באותו מצב". איך יכול להיות שנשארו באותו מצב בהארכת מעצר רביעית? איפה שגה ביהמ"ש?

היו לכל אחד מהם ערבים, ערבי צד ג' והם יכולים להיות בתנאים מגבילים בבית. זה לא נכון מה שחברי אומר באשר להפרת מעצר הבית. הם היו בשעות התאווררות בשעה הזאת.

המשיב 3 בשעות התאווררות בין השעות 14.00 – 20.00 והארוע היה בשעה ארבע. הנושא הזה לא נחקר ולא הוגשה בקשה לעיון חוזר וזה לא לפתחו של בימ"ש זה.

בימ"ש קמא לא שגה. היחידה החוקרת לא מתקדמת עם התיק. מהארכת מעצר ראשונה ועד היום אותן פעולות חקירה מתבקשות. יש פעולות טכניות לביצוע שהמשיבים לא יכולים לשבש, אין להם גישה למצלמות ואינם יכולים להשפיע על עדים ולכן צריך להורות על שחרורם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 ספטמבר 2023

עמ"י 62228-09-23 משטרת ישראל נ'

עו"ד זרנגר: לגבי המשיב 2, גם הוא בחור צעיר. לא מיוחסת לו כל הפרה. הוא גם לא קשור לכתב האישום שחברי הציג.

כפי שתבריי ציינו, בהארכה הראשונה קיבלה היחידה החוקרת 6 ימים וכל הזמן הזה לא נעשה דבר. הדבר היחיד שנעשה זה יום לפני דיון בהארכת המעצר השנייה לאחר חצות הם חוקרים את המשיב שנמצא באבו כביר ואני לא יכולה לאחר חצות לבוא ולתת לו יעוץ.

כשמגיעים להארכת מעצר שנייה, ואותן פעולות חקירה מבוקשות, גם בהארכת מעצר שלישית אותן פעולות חקירה מבוקשות. ביהמ"ש אמר שהמסד הראייתי נשאר כפי שהיה ואין סיבה שהפעולות שנדרשו לא נעשו.

ביהמ"ש צריך לבחון את התיק עצמו. בסוף מדובר בשריטה באצבע והוא לא נזקק לטיפול רפואי. אבקש שביהמ"ש יותיר את החלטת השחרור על כנה.

עו"ד : לגבי המשיב 1, מדובר בבחור צעיר, נשוי. הוא יליד 2004, הוא בן 19. אשתו בת 17. יש להם תינוק משותף בן 3 חודשים.

בארוע עצמו החקירה די נתקעה ולא התקדמה. הפעולות שביהמ"ש המחוזי השופט שי יניב המליץ לנו לחזור בנו מהערר אבל ציין בפניהם שהם קיבלו 6 ימים מלאים כדי להתקדם בפעולות חקירה שלא התקדמו.

כל העצורים בפרשה נחקרו. המתלונן מסר גרסה. במבחן התוצאה מה שקרה זה שריטה ביד כאשר הם בהתחלה דיברו על חבלה ודקירות. ביהמ"ש גם אבחן את חלקו של כל אחד בארוע.

המשיב 1 לא החזיק לא מצטה ולא סכין אלא נקלע למקום שלא מיוזמתו. הארוע בכלל לא קשור אליו.

ביהמ"ש לא שגה בהחלטת השחרור שלו והלך לפי המתווה של ביהמ"ש המחוזי שהורה להתכנס לקראת סיום. לא הוגשה הצהרת תובע.

ביהמ"ש מציין בהחלטתו בשורה 20 שהיה מקום לקדם את החקירה. המשיב עצור מעל שבוע וזו היתה הארכת מעצר שלישית בעניינם. ביהמ"ש קבע ובצדק שהמסד הראייתי לא השתנה מאז שבימ"ש קמא קרא אותו לראשונה וזה למרות שהם קיבלו את מלוא הימייס בשתי בקשות. גם הפעולות הטכניות לא הושלמו למרות שאפשר היה לקדמן. לכן ביהמ"ש הורה על שחרורם בתנאים מגבילים ובפיקוח ואבקש שביהמ"ש לא יתערב בהחלטה כי לא נפלה שגגה תחת ביהמ"ש.

עו"ד : אני מציג לביהמ"ש סרטון אחד ממה ששלחו לי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 ספטמבר 2023

עמ"י 62228-09-23 משטרת ישראל נ'

החלטה

בפניי ערר על החלטת בימ"ש קמא שהורה על שחרורם של המשיבים בתנאים מגבילים.

ביהמ"ש עיין בתיק החקירה. לא מדובר בתיק חקירה מסובך, שכן מרבית הראיות כבר נאספו. התיק עבר אף לתביעות. פעולות חקירה המתבקשות לביצוע הן פעולות חקירה שהמשיבים אינם יכולים לשבש אותם מלבד פעולת חקירה מס' 7.

נוכח העובדה כי המשיבים נמצאים במעצר תקופה ממושכת ובהחלטה היה ניתן להגיש כבר הצהרת תובע בהארכת המעצר האחרונה, אולם הדבר לא נעשה. איני סבור כי יש מקום להמשיך להחזיק את המשיבים במעצר לצורך ביצוע פעולות החקירה שביקשה התביעה.

בנסיבות האמורות, אני מורה על דחיית הערר.

המשיבים 1 ו-3 יוותרו במעצר היום עד השעה 16.00. היחידה החוקרת ככל שתסבור שיש צורך בביצוע פעולת חקירה מס' 7, תבצע אותה בטרם השחרור על מנת לאפשר ליחידה החוקרת להגיש כתב אישום ולסיים לבצע את פעולת החקירה שביקשו התביעות. מעצר הבית יהיה עד ליום 5.10.23 ולא כפי שקבע בימ"ש קמא.

סוף דבר, הערר נדחה. המשיבים 1 ו-3 יוותרו במעצר היום עד השעה 16.00 לצורך ביצוע פעולת חקירה מס' 7. ככל שהיחידה החוקרת תסבור שאין מקום להותיר אותם במעצר לצורך ביצוע פעולת חקירה זו, הם ישוחררו בהקדם. מעצר הבית יוארך עד ליום 5.9.23.

הערבויות שנחתמו בבימ"ש קמא, יעמדו בתוקפן לצורך השחרור.

ניתנה והודעה היום י"ד תשרי תשפ"ד, 29/09/2023 במעמד הנוכחים.

שמואל מלמד, שופט

הודעת ערר

בבית משפט המחוזי

תל-אביב-יפו

משטרת ישראל

העוררת:

- נגד - המשיבים:

- | | | |
|-------|--------|----|
| יליד- | - ת.ז. | .1 |
| יליד- | , ת.ז. | 2 |
| יליד | ת.ז. | .3 |

באמצעות ב"כ:

המשיבים:

- 1- עו"ד
- 2- עו"ד נאוה זרנגר
- 3- עו"ד

ערר עפ"י סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה ומעצרים) התשנ"ו 1996 על החלטה שנתנה במ"י 45932-09-23 (בית משפט השלום תל-אביב)

מוגש בזה ערר על החלטת בית המשפט השלום תל-אביב כבוד שופטת אביטל אמסלם- גלבוט, מיום 28/09/2023 במסגרתה שוחרר המשיב.
(העתק מהחלטת בית משפט קמא מצורף ומסומן א' ומהווה חלק בלתי נפרד מערר זה).

עבירות מיוחסות למשיבים להלן בנפרד וביחד: השמדת ראיות, החזקת אגרופן או סכין שלא כדין, תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר, סחיטה באיומים, וכן תקיפה סתם. ולחשודים 1+3 נוספה עבירה של הפרת הוראה חוקית.

- | | |
|-----------------------------------|-------|
| - בעל ר.פ בעבירות אלימות חמורות . | ת.ז.פ |
| - בעל ר.פ בעבירות אלימות חמורות . | ת.ז.פ |
| תחילה זוהה קטיץ - ללא ר.פ | ת.ז |

ההליך בפני בית משפט קמא:

- בתאריך 21/09/23 הובאו המשיבים בפני בימ"ש פעם ראשונה הוארך מעצרים של המשיבים עד היום 26/09/2023
- הוגש ערר על ידי ב"כ של שני המשיבים 1+2, הליך עמ"י- 48011-09-23, בימ"ש המליץ לעוררים לחזור מבקשת הערר והתיר את המועצר עד 26/09.
- במקביל התנהל כנגד המשיב 3 בבימ"ש לנוער כנגד המשיב ונמצא כי הינו בגיר כאשר בזיהוי נמצא שיש לו שתי ת.ז פיקטיביות תאריך לידה בגיר, ובית משפט לנוער הורה להעבירו לבגירים, וכך הועלה באותו יום 21/09 שהאריך את מעצרו עד 24/09/2023.
- בהארכת מעצר שניה של המשיב שלוש מיום 24/09 ביקשנו להשוות תנאים לשאר המשיבים ולאחר הליך וכך היה שכל המשיבים קיבלו מעצר בפועל עד 26/09/2023.
- מדיון ביום 26/09/2023 בימ"ש קמא האריך מעצרים של המשיבים עד ליום 28/09/2023.
- ואתמול שחרר בית משפט קמא את המשיבים בתנאים מגבילים המצויים בפרוטוקול מצורף מתאריך הנ"ל 28/09/23.

ואלה נימוקי הבקשה

1. שגה בימ"ש קמא בכך שהתעלם מהמסוכנות לציבור הנשקפת מהמשיבים, והנלמדת מאופי העבירה והחומרה שלה
2. שגה בימ"ש קמא בכך ששחרר את המשיבים בתנאים מגבילים שכן לא ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת מהעבירה כוה חמורה, תקיפה בצוותא ועבירות וחשדות חמורים כלפי כל אחד מהמשיבים לבד וביחד ואחרים.
3. שגה בית משפט קמא שלא התייחס לשאר הפעולות לרבות פעולות טכניות שעלולות להוביל לפעולות מהותיות שכן אם המשיבים ישוחררו עלולים לשבש אותן, ועל כן תטען היחידה החוקרת כי מן הראוי שבימ"ש יתייחס למכלול הפעולות המופיעות בפני בימ"ש כולל פעולות שניתנו על ידי התביעה.
4. בימ"ש קמא קבע וצדק כי החשד הסביר כנגד המשיבים לקיום דבר העבירות קיים ואף חזק, על כן מן הראוי להשאירו בשלב זה במעצר עד סיום פעולות חקירה לרבות חוות דעת ביולוגית מכלי תקיפה, וכן להחזיר את התיק לידי תביעה לבחינה כלל חומר הראיות לשם הגשת התיק במעצר.
5. לאור המפורט לעיל מתבקש ביהמ"ש הנכבד לבטל את החלטת בימ"ש קמא ולהאריך את מעצרו של המשיב כמבוקש למשך יומיים נוספים.
6. נימוקים נוספים יינתנו בעל פה.

מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשה

בכבוד רב,

- פקד

קצין אלמ"ב ונוער – תחנת שר"ת