



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 מאי 2025

עמ"י 25-05-40394 נ' ואח'

מספר פל"א 220433/2025

לפני כבוד השופטת מעין בן ארי

מדינת ישראל

העוררת:

נגד

ת"ז	1	המשיבים:
ת"ז	2	
ת"ז	3	

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד

ב"כ המשיב 1 עו"ד

ב"כ המשיב 2 עו"ד

ב"כ המשיב 3 עו"ד נאוה זרנגר

המשיבים הובאו על ידי שבי"ס

מתורגמן לשפה הערבית מר אמיר נצר

פרוטוקול

החלטה

בהודעת הערר מופיע כמשיב 1 כמשיב 2. תוקן בהתאם לפרוטוקול בבית משפט השלום ובכותרת.

ניתנה והודעה היום י"ח אייר תשפ"ה, 16/05/2025 במעמד הנוכחים.

מעין בן ארי, שופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 מאי 2025

עמ"י 25-05-40394 נ' ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

ב"כ הצדדים:

עד שהעצורים יעלו נבקש שבית המשפט יעיין בתיק. שמענו משב"ס כי העצורים יעלו אחד אחרי השני.

נבקש לציין כי הדיון החל בשעה 13:20.

ב"כ העוררת:

מגישה את תיק החקירה לעיון בית המשפט. הקטין שוחרר, לא הגשנו ערר. הוא חלק מהחבורה של המשיבים פה.

מדובר בבני מיעוטים שתקפו פקחים במסגרת עבודות כביש. כאמור הקטין שוחרר למעצר בית ולא הוגש ערר גם מאחר ולגביו יש פחות ראיות, הבנתי שבתמונות לא רואים אותו. כפי שגברתי יכולה לראות יש תעודות רפואיות בתיק שמעידות על שבר באף. מדובר בתיק חמור, מסוכנות גבוהה. מבקשים שבית המשפט יאפשר ליחידה החוקרת למצות ולהוריד סרטונים. שגה בית משפט קמא עת לא נתן משקל למסוכנות הגבוהה שנשקפת מהם. מפנה לעבר הפלילי של מחמד.

ב"כ המשיב 3:

מדובר בבחור צעיר בן 18, אין לו עבר פלילי. לדבריו הוא זה שהותקף על ידי האחרים והוא גם הציג אתמול בפני החוקר וגם היום בביתה משפט שריטה מדממת בראשו מאחורי האוזן. חשוב להבהיר, חברתי מדברת על פקחים, לא מדובר בעובדי ציבור אלא פקחי קבלן באתר הבניה. גם לא מיוחסת תקיפת עובד ציבור. אין תצלומים של החבלה של המתלוננים ואפשר לראות אפליה למעשה מאוד ברורה כי שני הצדדים למעשה טוענים לתגרה, אלימות וחבלות. החבלות של המשיבים בתיק לא פחות חמורות ולמעשה היחידה החוקרת עוצרת רק אותם ואת האחרים משחררת ולא חקרה אותם אפילו. גם מרשי טוען שהוא הותקף על ידי שפכטל ויש לו חבלה. יכול להיות שהוא לא רהוט כמותם אבל האירוע הוא אותו אירוע. אין הכרות מוקדמת.

הם מוחזקים יחד ולכן זה לא מחייב את המשך המעצר שלהם. הורדת סרטונים לא מחייבת את המעצר שלהם. גם הקטין שוחרר. אני מבקשת לדחות את הערר.

ב"כ העוררת:

מציגה תמונות של החבלות.

ב"כ המשיב 2:

בדיון שאלנו אם האירוע מתועד ואמרו שאין אינדיקציה לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 מאי 2025

עמ"י 25-05-40394 נ' ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

ב"כ העוררת:

מפנה את בית המשפט לחקירת החשודים שכל אחד מציג גרסה שונה לעומת הגרסאות של המותקפים שמעבירים תמונה ברורה.

ב"כ המשיב 3:

יכול להיות שהם באו מסודרים ומאורגנים יותר והם דברו לפני ובאו ביחד והיתה להם אפשרות לתאם דברים והם לעומת זאת הופרדו ונחקרו. זה היה אירוע מהיר ומעורבים כלי עבודה וברור שלכל אחד תהיה גרסה שונה.

ב"כ העוררת:

העדות של המתלוננים היתה בשטח.

ב"כ המשיב 1:

הקטין שוחרר ולא מתוך טוב לבה של היחידה החוקרת, הם ביקשו להאריך גם את המעצר שלו, הם לא עשו את האבחנה, בית המשפט נתן את החלטת השחרור לאחר החלטת השחרור של הבגירים ובהתחשב בה.

לשאלת בית המשפט אם למחמד יש עבר פלילי הרי שיש לו הרשעה אחת.

האירוע התחיל מזה שהם הגיעו לאתר בניה לעבוד בו, כולם בני משפחה שעובדים באותו תחום ורכב חסם אותם והיה ויכוח על העניין הזה. אומר שהם הגיעו מצויידיים בנשק קר. אם חברתי אומרת שיש הבדלי גרסאות שאחד אומר שפכטל ואחד משנה את זה משהו אחר אפשר לחיות עם זה. אני שמעתי מבני המשפחה שכולם אומרים שהצד השני הצטייד בנשק קר ואבנים ותקף והאבא, יש הבדלי מעמדות, אבא שנפצע וגם החשוד שלי חולצתו מוכתמת בדמו של אביו, היה את הקטין שהוא אחיו הקטן בן 15 ובן הדוד שנמצא כאן. הוא חש צורך ל הגן עליהם ובית המשפט יודע אז לכנות את זה תגרה אני חושבת שזה מרחיק לכת. יש פה טענת הגנה שצריכה להיבדק ובהתחשב בכך שאין הכרות בין הצדדים והם בכלל מירושלים אני חושבת שאפשר לחיות עם החלטת השחרור של בית משפט קמא, אני לא חושבת שהוא טעה.

ב"כ המשיב 2:

לגבי בית המשפט התרשם שיש חבלות על ראשו ובחקירה שלו הוא הציג את החבלות האלה והבנתי שצילמו אותם. היחידה החוקרת מבקשת לחקור את הצד השני תחת אזהרה ולכן אני סבור שזה לא מצדיק את מעצרו וזה אבסורד. זה שהיחידה החוקרת בחרה לעצור צד אחד ואת השני לא יש פה איפה ואיפה. על פניו זה במקרה הכי גרוע תגרה, זה לא תיק למעצר. בית המשפט בסופו של יום קבע תנאי שחרור לא קלים, מעצר בית כשכל אחד בנפרד מהשני.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 מאי 2025

עמ"י 40394-05-25 נ' ואח'

ב"כ המשיב 1:

גם למשיב 1 חתכים בידיים.

ב"כ העוררת:

אציין שהפקחים נחקרו בבית החולים לא תחת אזהרה.

החלטה

לפניי ערר על החלטות בית משפט קמא במסגרת מ"י 40154-05-25 בהן הורה על שחרורם של שלושת המשיבים בתנאים מגבילים הדוקים.

עיינתי בהחלטת בית משפט קמא וקראתי את מכלול ההודעות שנגבו בתיק ודו"חות הפעולה, ואיני סבורה כי שגה בית משפט קמא בהחלטתו.

אכן מדובר באירוע חמור במסגרתו אף נחבלו מעורבים בקטטה, משני צדיה. אולם, כפי שנקבע, ניתן להמשיך בחקירה בעוד המשיבים נתונים בתנאים מגבילים. קטין שמעורב באירוע שוחרר מבלי שהעוררת אתגרה החלטה זו. בנוסף, מדובר במשיבים צעירים, ללא הרשעות (למעט משיב 1 שלו הרשעה בעבירת רכוש), נקבעו תנאים הדוקים והולמים הכוללים פיקוח, כאשר כל אחד מהמשיבים נמצא במקום מעצר בית נפרד האחד מהשני. אציין כי אין הכרות בין הניצים, על כל המשתמע מכך.

מכל האמור, הערר נדחה לגבי שלושת המשיבים.

פרוטוקול זה מהווה פקודת שחרור בכפוף לעמידה בתנאים שנקבעו בבית משפט השלום.

ניתנה והודעה היום י"ח אייר תשפ"ה, 16/05/2025 במעמד הנוכחים.

מעין בן ארי, שופטת



משטרת ישראל



תחנת לב תל אביב

- שמור -

משטרת ישראל / מחוז תל אביב
 מרחב ירקון
 תחנת לב תל אביב
 טלפון: 03-5454343
 פקס: 03-6803690

י"ח אייר תשפ"ה, 16/05/2025 החלטה
 תיק 40394-05-25
 שופט מעין בן ארי

לדיון בשעה 12:45.
 המזכירות תעדכן ותודיע.
 המשיבים יובאו על ידי שב"ס.

*** נחתם דיגיטלית ***

בבית משפט המחוזי
 תל-אביב-יפו

העוררת: משטרת ישראל / מרחב ירקון / תחנת לב תא
 יעקב דורי 4 ת"א
 ע"י ב"ב

- נגד -

המשיב:

ע"י ב"ב עו"ד
 עו"ד
 עו"ד נאווה זרנגר

ערר עפ"י סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה ומעצרים) התשנ"ו 1996 על החלטה
שנתנה במ" (שלום תל-אביב)

40394-05-25

הרקע

בתאריך 15.05.25 נעצרו החשודים בגין תקיפה הגורמת חבלה של אחרים
 ביום 16.05.25 שוחררו החשודים לחלופת מעצר ומכאן הערר

ואלה נימוקי הערר

כתובתנו באתר:



משטרת ישראל



תחנת לב תל אביב

- שמור -

1. שגה בית המשפט קמא בהחלטתו לשחרר את החשודים לחלופת מעצר כאשר קמה עילת מעצר מסוג מסוכנות
2. שגה בית המשפט הנכבד בהחלטתו לשחרר את החשוד לחלופת מעצר כאשר העבירה בוצעה יחד עם אחרים תוך שימוש בכלים שונים מה שמעיד יותר מכל על המסוכנות הנשקפת.
3. נימוקים גוספים ימסרו בע"פ

על כן עותרת העוררת לביטול החלטתו של ביהמ"ש קמא והארכת מעצרו של החשודים בשבועה ימים לצורך השלמת פעולות החקירה המבוקשות והעברת התיק לעיון התביעות.

מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשה

כתובתנו באתר :

עמוד 2 מתוך 2

www.police.gov.il