



בית משפט השלום בכפר סבא

20 נובמבר 2024

ת"פ 22-01-53750 מדינת ישראל נ'

מספר פל"א 475029/2021

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא עמית פרייז

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

ת"ז

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה

ב"כ הנאשם עו"ד נאוה זרנגר

הנאשם בעצמו

פרוטוקול

ב"כ הנאשם: יש לי ראיות לעונש – אסופת מסמכים מסומנים על ידי, הראיתי לחבריי והם מסכימים שאגישם – כלל המסמכים מתקבלים ומסומנים נע/1. בנוסף, יש לי עדה לעונש.

גב' דניאלה שוורץ, מעידה לאחר שהוזהרה כחוק:

ש. כמה זמן את מכירה את ומה הקשר שלך אליו?
ת. אני מכירה את ז-2016, היינו בני זוג כשנה וחצי, אחרי זה ניתקנו קשר, נפרדנו וחזרנו לקשר לפי 3 חודשים וזה מכיוון שראיתי את הרצון שלו באמת להיות ישר ולהיות רציני ולהיות איש משפחה.
ש. את אומרת שאת מכירה אותו אז והיום, את יכולה להעיד איך את מתרשמת ואיך הטיפול שהוא עבר השפיע עליו.
ת. אני רואה הרבה רצון לחיים, ולהיות ישר ובעצם למלא את החיים שלו בדברים טובים ולא להתעסק בדברים שהם לא רלוונטיים, אני חושבת שהוא מאד מאד רציני לגבי העבודה שלו, לגבי הזוגיות, לגבי כל דבר בחיים בעצם, אני באמת מתרשמת שחל בו שינוי ממש לטובה.

ב"כ המאשימה: אין לי שאלות לעדה.

ב"כ המאשימה לעונש: הנאשם יליד 1992, הודה והורשע בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של גניבה. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 6.7.21 הגיע הנאשם לחנות הנוחות אלונית בתחנת דלק ובהמשך הגיע לחנות המתלונן כאשר הוא מחזיק בידיו כסף מזומן בסך 6,000 ₪ וניגש לדלפק לקנות סיגריות. המתלונן הניח את השטרות על הדלפק ועזב את החנות בעודו שוכח את השטרות.



בית משפט השלום בכפר סבא

20 נובמבר 2024

ת"פ 53750-01-22 מדינת ישראל נ'

1 הנאשם נטל את השטרות, הכניסם לכיסו, קנה מספר מוצרים עליהם שילם באותם שטרות מהכסף,
2 ועזב את המקום.

3
4 **ב"כ הנאשם:** אני מתנגדת, אלה לא דברים שמצויינים בכתב האישום, אני אבקש שהטיעון יצמד
5 לכתב האישום.

6
7 **הערת בית המשפט:** הדברים מובנים מהאמור בסעיפים 3,4 לכתב האישום ומכל מקום אין לדברים
8 האמורים בהתנגדות כל משמעות מבחינה כלכלית של הוצאות והכנסות של הנאשם בהקשר המדובר.

ב"כ המאשימה ממשיכה:

9
10
11 הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו – הגנה על קניינו הפרטי של אדם ושלטון החוק. לאור האמור,
12 המאשימה טוען כי בעניינו מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד למאסר בפועל קצר.
13 לנאשם אין הרשעות קודמות, למעט גמר דין אחד ללא הרשעה

מוגש תדפיס מידע פלילי – מתקבל ומסומן תע/1.

14
15 הנאשם נשלח למס' תסקירים אשר מלמדים על נסיבות חייו. בתסקיר הראשון הנאשם לא הודה
16 בעובדות כתב האישום ולא הבין את חומרת התנהלותו ומסר מידע באופן מגמתי ומצומצם, ולאור כך
17 לא ניתן היה לבוא בהמלצה שיקומית.

18 בתסקיר השני, לאחר כמה חודשים, הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן, אך התקשה להסביר את
19 נסיבות העבירה והתקשה להבין את חומרת מעשיו.

20 בתסקיר השלישי והמשלים שירות המבחן היה ספקן באשר למידת יכולתו של הנאשם להירתם
21 לטיפול קבוצתי נוכח נוקשות מחשבתית וקשייו לגלות תובנות משמעותיות לבעיות בהתנהלותו.

22 על כן, התסקיר המליץ להעמיד את הנאשם לצו מבחן במשך שנה. בהמשך לתסקירים הקודמים,
23 התקבל היום תסקיר משלים נוסף, מספר 4, וממנו עולה כי לאחר ששירות המבחן לא המליץ לבטל
24 הרשעתו שב הנאשם והעביר מסמכים לפיהם יגרם לו נזק באם יורשע, וזאת שכן לא יוכל לקבל רישיון

25 לעסוק במקצוע הנדליין. שירות המבחן לא מתרשם מהמסמכים שהנאשם העביר ולציין כי לאור
26 מקרים קודמים בהם שירות המבחן המליץ על בטול הרשעתו דבר שלא סייע לשיקומו של הנאשם
27 שכאמור פתח תיקים חדשים. שירות המבחן ספקן באם ביטול הרשעתו במקרה זה יסייע בשיקומו

28 ובהפחתת מסוכנותו. המלצת התסקיר היא להעמידו בצו מבחן למשך שנה, ענישה קונקרטי של צו
29 של"צ בהיקף של 150 שעות כענישה חינוכית מפחיתת סיכון. הנאשם נהנה בעברו מחריג אי ההרשעה
30 ולא ניתן להצדיק חריגה נוספת בעניינו, כאשר לא חלפה אפילו שנה בין שני האירועים. אף מהתסקיר

31 עצמו לא עלתה נסיבה אחת המצדיקה זאת, ועל אף שנערכו לו 4 תסקירים שירות המבחן היה ספקן
32 לגבי מידת יכולתו של הנאשם להירתם לטיפול באופן אמיתי. ועוד באשר לשאלת נוסף ונטען כי מקום
33 שבו לרשות מנהלית ישנו שיקול דעת באשר האם לתת רישיון עיסוק כזה או אחר, נקבע על פי פסיקת



בית משפט השלום בכפר סבא

20 נובמבר 2024

ת"פ 53750-01-22 מדינת ישראל נ'

1 בית המשפט העליון כי הדבר לא עומד בתנאי הנזק הקונקרטי שנקבע בהלכת כתב. חשוב לציין לזכותו
2 של הנאשם כי הוא השיב חלק מהכסף שנגנב בסך 4,200 ₪, נשלחה בקשה להפקדת כספים מצדו של
3 הנאשם על סך 1,800 ₪ שהעידו על החזרת מלוא סכום הגניבה. בנוסף, מפנה לרע"פ 1535/20 מפרטת
4 שלא לפרוטוקול. בנסיבות אלה, המאשימה תעתור להטלת מאסר על תנאי על הנאשם ופיצוי למתלונן
5 בסך הסכום שהופקד דהיינו 1,800 ₪.
6
7 **ב"כ הנאשם לעונש:** טיעוני מתמקדים באי הרשעה ואבקש לשכנע את בית המשפט באמצעות
8 טיעונים שאני אציג שהנזק הקונקרטי שיגרם לנאשם גבוה יותר מהנזק שיגרם לציבור ככל ולא יורשע.
9 לגופם של דברים, מדובר בבחור צעיר בן 32.5, בעלים של עסק שהוא פיתח בעצמו לממכר מוצרי מזון
10 לבעלי חיים, יש לו לקוחות והוא מפרנס את עצמו בכבוד, מפנה לנספח א' לתעודת עוסק פטור. הוא
11 שרת שירות צבאי מלא בחיל תקשוב. אנחנו נבקש סטייה מהמתחם משיקולי שיקום לפי סעיף 40ד'
12 לחוק, כשהפסיקה כולל פסיקת העליון מאפשרת לבחור בהם ואני אסביר: ראשית, מדובר בעבירה
13 קלה שבשגרה היא מופנית ליח' ההסדר המותנה. מדובר בגניבה במציאה שגם היסודות שלה מבחינת
14 החומרה שלהם קלות יותר. מדובר בעבירה ישנה למדי, מלפני קרוב לשלוש וחצי שנים, שמאז ועד כה
15 לא היו כל הסתבכויות נוספות, הוא שתף פעולה במשטרה, הודה בחקירתו, כעבור מספר ימים הוא
16 החזיר את הכסף, היתה מחלוקת על יתרת הסכום, אבל הוא לקח אחריות והחזיר גם את הסכום הזה
17 באמצעות הפקדת הפיקדון ואני מפנה לנספח ב'. בית המשפט מופנה גם לנסיבות העבירה, מדובר
18 באירוע ספונטני, קצר, לא מתוכנן, החלטה ממש רגעית ומוטעית. בית המשפט מופנה לסכום הגניבה
19 שאינו גבוה באופן יחסי. בית המשפט מופנה וזה בעצם לב הענין להליך השיקומי טיפולי שהנאשם
20 עבר, הן הליך שיקומי עצמי והן בסיוע גורמי טיפול, ההליך השיקומי העצמי מתבטא בעבודה שלו,
21 בקשר זוגי שנרקם, וגם בתובנה אמיתית לעבור תהליך. מעיון בתסקירים עולה השינוי האיטי אך
22 המתמיד בגישת שירות המבחן, שמגישה ששוללת כל נזקקות טיפולית בתחילה, עד לגישה שסבורה
23 שצו מבחן וטיפול הוא צורך ויקנה לנאשם כלים להמשך חייו. מדובר בנאשם שמאז חודש מאי נמצא
24 בשתי מסגרות טיפוליות, מזה כחצי שנה, האחת בשירות המבחן בקבוצה טיפולית מחדש יוני והאחת
25 פרטני מול קרימינולוגית קלינית פרטית, מדובר בפרק זמן של כחצי שנה, שה"כ כ- 40 מפגשים
26 שאורכם כשעה עד שעה וחצי פעמיים בשבוע. גם שירות המבחן וגם הקרימינולוגית כן רואים שינוי
27 מסוים בעת האחרונה, אני סבורה שהיה מקום ששירות המבחן כן היה מפרט קצת על השתתפותו
28 בקבוצה, מספר הטיפולים, בכל זאת מדובר על כמעט חצי שנה. אני אפנה לדוח הטיפול של
29 הקרימינולוגית הפרטית, נספח ג', שהיא מציינת על הקפדתו להגיע למפגשים, על השיתוף בתכנים
30 הכואבים, על העבודה והזוגיות, על הטיפול המסור באחיו, על התשלום לנפגע ועל התהליך שהוא עובר.
31 לענין עברו, קיימת אי הרשעה על החזקה לצריכה עצמית בכמות של 50 גרם משנת 2018, מאותה
32 תקופה שהיה צעיר יותר מלפני השינוי, אני אציין באופן כללי שמדובר בעבירה שכיום לא מעמידים
33 לדין, ולאחריה גם הוא קיבל אישור רישיון לקנביס רפואי, בעקבות מחלה נויורולוגית ממנה הוא סובל.



בית משפט השלום בכפר סבא

20 נובמבר 2024

ת"פ 22-01-53750 מדינת ישראל נ'

1 אני מפנה לנספח ד' הרישיון העדכני שלו ורישיונות קודמים משנת 2022, הנאשם סובל ממחלה
2 נוירולוגית בשם "כאב ראש מקבצי" זה כאב ראש מסוג נדיר וחמור שמאופיין במקבצים אינטנסיביים
3 חדים, הם נקראים גם כאבי ראש אובדניים מהעוצמה שלהם שלפעמים הוא נזקק כבר לדפוק את
4 ראשו בקיר מרוב שהוא לא יודע מה לעשות, זה מופיע מדי יום במשך שבועות עד להפוגה של המקבץ
5 הבא והוא מטופל אצל נוירולוג באופן קבוע, אני מפנה לאישורים הרפואיים שמסומנים נספח ה' וגם
6 מסיבה זו יש לו את הרישיון לקנביס רפואי. מלבד זאת, יש לו אח שלמעשה סובל מסוג של פיגור וזקוק
7 להשגחה 24/7 ובשנת 2022 הנאשם נבחר מבין שלושת אחיו לשמש כאפוטרופוס קבע, ניתן צו בית
8 המשפט, מפנה לנספח ו', הוא מטפל בו במסירות נפש וגם עובדה זו שהוריו בחרו דווקא בו מעידה על
9 כך שהם סומכים עליו ועל התהליך שהוא עבר. ביחס לשאלת אי הרשעה, מעבר לשיקום, ככל שהנאשם
10 יורשע תהיה לכך פגיעה קונקרטיה על פרנסתו, הנאשם סיים בהצלחה לימודי תיווך והוא לא קיבל
11 את הרישיון אך ורק בשל תיק זה, אני אפנה לתשובת רשם המתווכחים, נספח ז' ולאישור הלימודים
12 ולהודעה על מעבר בחינה, נספח ח' ו-ט'. משיחה שאני ערכתי אתמול עם המרכזת של רשם המתווכחים
13 היא מסרה לי כי הם ממתינים להחלטת בית המשפט בנושא והיא גם רשמה לי על כך מייל, נספח י'
14 ואני סבורה שבנסיבות החריגות של המקרה הנאשם עומד בתנאים לאי הרשעה, גם לאור מדרג חומרת
15 העבירה הנמוך יחסית, גם לאור ההליך השיקומי, הן הפרטי והן בשירות המבחן, וגם לאור פגיעה
16 קונקרטיה, אני מציגה אסופת פסיקה – ת"פ 21-01-13404 מפרטת שלא לפרוטוקול, ת"פ 10-21407-
17 18 מפרטת שלא לפרוטוקול, ת"פ 21-02-54051 מפרטת שלא לפרוטוקול. ת"פ 17-06-52022 מפרטת
18 שלא לפרוטוקול. כמו כן מפנה לת"פ 14-01-56558 מפרטת שלא לפרוטוקול. אני אסכם ואומר שיש
19 כאן נאשם מלפני גיל 30 ואחרי גיל 30, אותם העבירות הישנות האלה זה מה שאפיין אותו בעבר, הוא
20 עבר תהליך בשנתיים האחרונות, הוא מקבל על עצמו את הטיפול, הוא עובד בעבודה מסודרת, הוא
21 רוצה ללמוד ולעסוק בתיווך, כמובן שאם הוא לא יעמוד בתנאי צו המבחן בית המשפט יוכל לשפטו
22 מחדש. זו סיטואציה שונה מהתיק הקודם, כי כיום הוא נמצא בשתי קבוצות טיפוליות על בסיס קבוע
23 ובנסיבות כל אלה אבקש שלא להרשיעו ולהשית עליו צו מבחן וצו של"צ.

24
25 **הנאשם לעונש:** אני אסכם ואגיד, שמה שעוה"ד שלי אמרה שעברתי תהליך באמת ארוך של מספר
26 שנים מאז המקרה, אני מרגיש שעברתי תהליך מאד גדול, באופן פרטני עם הקרימינולוגית ובאופן
27 קבוצתי בשירות המבחן, ואני מרגיש שאני כבר במקום אחר. רק רציתי להגיד שעברתי תהליך ואני
28 מצטער ואני במקום אחר בחיים.

29
30
31
32
33



בית משפט השלום בכפר סבא

20 נובמבר 2024

ת"פ 22-01-53750-01 מדינת ישראל נ'

גמר דין

הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של גניבה.

מדובר באירוע מחודש יולי 2021, כאשר הנאשם שהה בחנות נוחות בתחנת דלק והבחין שהמתלונן שכח על דלפק החנות סך של 6,000 ₪, ובעקבות זאת, כדקה בלבד לאחר עזיבת המתלונן את המקום הנאשם גנב את הסכום המדובר. בהמשך קנה מוצרים בחנות הנוחות, תוך שהוא משלם משטרות שהוציא מכיס שאליו הכניס מיד קודם לכן את השטרות הגנובים. כשבועיים לאחר מכן, כאשר הנאשם נחקר במשטרה, העביר לחוקר המשטרה סך של 4,200 ₪.

המחלוקת בין הצדדים נוגעת לשאלה האם יש מקום במקרה זה לנקוט בצעד החריג בענין נאשמים בגירים בדמות אי הרשעה. לענין זה, כמצוות הפסיקה, יש מקום להידרש לאיזון בין האינטרס הציבורי בהרשעה לבין הפגיעה הצפויה לנאשם כתוצאה מההרשעה.

באשר לאינטרס הציבורי. מדובר בגניבה לא יזומה, בהחלטה אשר גובשה בזמן קצר תוך ניצול לרעה של שכחת הסכום מושא הגניבה במקום ציבורי. דובר בסכום לא מבוטל, אולם ניתן להעלות על הדעת גניבות בשווי רב יותר. מעבר לכך, כאשר הנאשם נחקר בעניין הוא היטיב להעביר למשטרה סכום בשווי רוב רובו של הסכום שנגנב, כאשר במהלך ההליך הנוכחי השלים את סכום הגניבה באמצעות הפקדת פיקדון בשווי היתרה בקופת בית המשפט.

בשקלול כל האמור סבורני, כי מדובר באינטרס ציבורי אשר אינו מצדיק הרשעה בכל מחיר, ויש בו אף בכדי לאפשר אי הרשעה גם במקרה של פגיעה קונקרטיית שאיננה ברמה גבוהה.

בענייננו, הפגיעה הקונקרטיית עליה מצביע הנאשם מתייחסת לחשש שמא לימודים אותם השלים במשך מספר חודשים לצורך עיסוק בתיווך במקרקעין ירדו לטמיון נוכח ההרשעה האפשרית. לא מדובר בחשש בעלמא, אלא שכעולה מהמסמכים שהגישה ב"כ הנאשם, הנאשם כבר נדרש על ידי גורם הרישוי המתאים להביא לפניו טיעון ומידע המתייחסים להליך הנוכחי, וזאת במסגרת שקילת האפשרות להימנע מלהעניק לנאשם את הרישיון לעיסוק בתחום אותו למד.

אמנם לא מדובר במי שכבר עוסק מזה זמן בתחום עבודה מסוים אשר עלול להיחסם לפניו כתוצאה מההרשעה. אמנם לא מדובר במי שהשקיע לימודים בהיקף נרחב של מספר שנים כתואר אקדמאי.



בית משפט השלום בכפר סבא

20 נובמבר 2024

ת"פ 53750-01-22 מדינת ישראל נ

1 מעבר לכך, שלילת העיסוק בתחום איננה ודאית אלא שמדובר בסיכון שהדבר יעשה. עם זאת, סבורני
2 כי בשים לב לאמור לגבי האינטרס הציבורי בהרשעה, הרי שהאיזון הכולל מצדיק אי הרשעה.
3
4 למסקנה זו הגעתי גם לאחר שהתרשמתי שלאורך זמן הנאשם מגלה שיפור מתמיד באורחות חייו
5 באופן שאלה הופכות יותר ויותר נורמטיביות. הדברים עולים מתסקיר שירות המבחן, מהמסמכים
6 שצורפו היום על ידי באת כוחו, מדברי בת זוגו היום, מהעובדה שמאז האירוע חלפה תקופה לא
7 מבוטלת של למעלה משלוש שנים ללא עבירות נוספות, וכן מהתנהלותו בהליך הנוכחי משלב החקירה
8 ועד המשפט בדבר החזרת מלוא הסכום שנגנב. בכך יש לאזן את חששו של שירות המבחן בדבר אי
9 הרתעה בגין אי הרשעה כפי שארע במשפט קודם שהיה בתקופה אחרת בחייו של הנאשם מספר
10 חודשים טרם הגניבה בגינה הוא נותן את הדין היום.
11
12 אדגיש שלא מדובר רק בהצבעה על הצעדים החיוביים שנקט הנאשם בחייו עד היום, אלא גם הבנה
13 שיש בכניסתו לתחום עיסוק מקצועי ומכובד אותו למד בכדי להוות צעד נוסף בצעידתו במסלול
14 נורמטיבי, כך שהעדפת ההרשעה באופן שעלולה להביא לשלילת עיסוקו בתחום, תביא להסגתו לאחור
15 בתהליך החיובי אותו עבר.
16
17 הנה כי כן, יש מקום להורות על אי ההרשעה. עם זאת, כדי לתת ביטוי להיבטים לחומרה בתיק זה,
18 בדגש על הבטחת צעידת הנאשם לאורך חיים נורמטיבי בדמות הרתעתו מלשוב ולהסתבך בפלילים,
19 סברתי שיש מקום לענישה מאזנת אי הרשעה בהיקפים גבוהים יחסית של שעות עבודה לתועלת
20 הציבור והתחייבות להימנע מעבירה, כמו גם צו מבחן כדי לקיים פיקוח על ההליך הטיפולי שבו החל
21 הנאשם וגם בו נרשמת התקדמות בראיה כוללת לאורך זמן. לצד זאת, פיצוי המתלונן באמצעות
22 הפיקדון שהופקד שכאמור מהווה את היתרה שטרם שולמה לעניין סכום הגניבה.
23
24 נוכח כל האמור, אני קובע שהנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום המתוקן. אני נמנע מלהרשיעו
25 ומחייבו לבצע 350 שעות עבודה לתועלת הציבור, לפי תכנית ששירות המבחן יעביר לאישורי תוך 30
26 יום מהיום. עם גמר ביצוע העבודות, שירות המבחן ידווח לביהמ"ש. הבהרתי לנאשם את משמעות
27 העבודות לתועלת הציבור, ושאם חלילה לא יבצען כלל או יבצען באופן חלקי, ניתן יהיה לבחון מחדש
28 את אופן סיום המשפט, לרבות הרשעה והחמרה בעונש. הנאשם הסכים בנסיבות אלה לבצע את
29 העבודות.
30
31 בנוסף, אני מחייב את הנאשם לתת התחייבות בסך של 7,500 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה שעניינה
32 גניבה במשך שנה החל מהיום.
33



בית משפט השלום בכפר סבא

20 נובמבר 2024

ת"פ 53750-01-22 מדינת ישראל נ'

1 בנוסף, אני מחייב את הנאשם לשלם פיצויים למתלונן ע"ת/1, בסך של 1,800 ₪, וזאת באמצעות
2 הפיקדון שהופקד בתיק בסכום זה, כאשר המזכירות תעבירם למרכז לגביית קנסות, לצורך העברה
3 למתלונן באמצעות טופס עם פרטיו שתעביר התביעה למזכירות תוך יום אחד.

4

5 בנוסף, ניתן בזאת לנאשם צו מבחן למשך שנה. הבהרתי לנאשם את משמעות צו המבחן, ושאם חלילה
6 יפר אותו, ניתן יהיה לבחון מחדש את אופן סיום המשפט, לרבות הרשעה והחמרה בעונש. הנאשם
7 הסכים בנסיבות אלה לבצע את צו המבחן.

8

9 זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

10

11

12

ניתן והודע היום י"ט חשוון תשפ"ה, 20/11/2024 במעמד הנוכחים.

13

14

עמית פרייז, שופט, סגן הנשיא

15

16

17

18 **הנאשם:** אני מתחייב להימנע מביצוע כל עבירה שעניינה גניבה וזאת למשך שנה מהיום, כאשר

19

ההתחייבות היא על סך של 7,500 ₪.

20

21

22

הוקלד על ידי סיגל הראל

בית משפט שלום כפר סבא

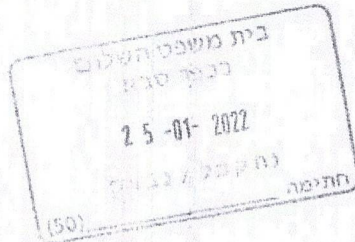
פלייא: 475029/2021 סיווג: פ.א תחנת כפר סבא שרון (05140066852021)

83750-01-22

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות משטרת ישראל
 שלוחת תביעות כפר סבא מרכז
 דרך השרון 1, כפר סבא
 טלפון: 9647* פקס: 03-6803936



- נגד -

הנאשם:

ת.ז.

רחוב

אמצעי קשר

כתב אישום**הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:****א. העובדות:**

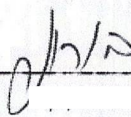
1. בתאריך 6.7.11 בשעה 10:00 הגיע (להלן: "המתלונן") לחנות הנוחות "אלונית" בתחנת הדלק דור אלון ברחוב התע"ש בכפר סבא (להלן: "החנות"). בהמשך, בשעה 10:01 נכנס לחנות גם הנאשם.
2. באותן הנסיבות, החזיק המתלונן בידו כסף מזומן בסך 6000 ₪ (להלן: "שטרות הכסף"), ניגש לדלפק החנות וקנה סיגריות. או אז, הניח המתלונן את שטרות הכסף על דלפק החנות, משמאל לקופה ועזב את החנות בשעה 10:02 כשהוא שוכח את השטרות על הדלפק ועוזב את המקום.
3. בשעה 10:03 ניגש הנאשם לדלפק, עקף את הלקוח שעמד בקופה משמאל, נטל את שטרות הכסף והכניסם לכיסו השמאלי.
4. בהמשך למתואר לעיל, קנה הנאשם מוצרים בחנות הנוחות, שילם בשטרות כסף שהוציא מכיסו השמאלי ובשעה 10:06 עזב את החנות.
5. במעשיו האמורים לעיל, נטל הנאשם ונשא את הרכוש, בלי הסכמת הבעלים ובלי תביעת זכות בתום לב כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשלול את הרכוש מבעליו שלילת קבוע.

ב. הוראות החיקוק:

1. גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשליז-1977

ג. עדי התביעה:

1. (ת.ה.)
2. יעקב דוד (מ.א. : 1901511) - משטרת ישראל, חקירות כפר סבא שרון ,
3. שמעון בראון (מ.א. : 1923910) - משטרת ישראל ,
4. ערן קוריש (מ.א. : 1199694) - משטרת ישראל, שלוחת בוחנים שרון מחוז מרכז , דרך השרון 1
5. סיגל בראמלי (מ.א. : 991968) - משטרת ישראל, משל כפר-סבא שרון ,
6. שי נגר (מ.א. : 961987) - משטרת ישראל, משרד שיטור עירוני כפר סבא ,


 עויד _____ פקד
 תובעת/ת _____ מכר מינוי מפכ"ל

כ"א שבט תשפ"ב
 23 ינואר 2022

הודעות לבית משפט

* בהתאם לסעיפים 15 ו 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982, מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל בנוגע לנאשם.

הודעות לנאשם

* הנאשם יכול שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18 (א) לחוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו – 1995.