



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2022

עמ"ת 25680-09-22 (עציר)

לפני כבוד השופט מרדכי לוי

(עציר)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

### נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד נאוה זרנגר  
העורר באמצעות היועדות חזותית  
ב"כ המשיבה עו"ד ליה הרצוג  
הדיון מתורגם לשפה הסינית על ידי מר עמית אלעזר

### פרוטוקול

### ב"כ העורר:

אני מזהה את העורר.

אני מפנה להודעת העורר. אבקש להוסיף ולחדד כי למעשה היו שני דיונים קודמים בפני כבי השופט קורנהאוזר וכבי השופט מסארווה, זה נדחה לקבלת חלופה. השופט מתווה דרך, קובע שרף העבירות לא רף אלימות גבוה הוא שומע את הערבים המוצעים ודוחה את הדיון להצגת חלופה. הדיון נדחה לכבי השופט מסארווה שם המעסיק לא יכול היה להתייצב. ולכן הדיון נדחה שוב. כשהגעתי לדיון עם 7 מפקחים, מעסיק, אנשים שמוכנים לפקח עליו 24/7, הפקדת ערבויות הולמות, איזוק אלקטרוני במידת הצורך. עשיתי הכול להציג חלופה והגעתי עם חלופה יוצאת מגדר הרגיל. גם המעסיק התייצב. באולם הרגשתי לצערי שנוהגים בי כמו ערכאת ערעור על השופטים האחרים, הרגשתי שפוסלים את זה לא מקשיבים לערבים, זה נקבע מלכתחילה להצגת חלופה ומפנים את העורר לתסקיר. סתם שבועיים חלפו להם, כבי השופטים לא מפנים לתסקיר. כשמגיעים המפקחים לא מקשיבים להם. למעשה להותיר אותו עכשיו עד התסקיר אדוני יודע את העומס המוטל על שירות המבחן, זה יידחה בעוד כמה חודשים. הגיעו שוב המפקחים, גם המתלוננת יושבת באולם. נקבע שיש ראיות לכאורה. אין מחלוקת שיש עילת מעצר, אני מבקשת להחזיר את הדיון לבית משפט קמא, לבחון חלופת מעצר ולבחון את המפקחים החדשים בבית משפט קמא ולא באמצעות תסקיר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2022

עמ"ת 22-09-25680 (עציר)

1

2

### ב"כ המשיבה:

3 המאשימה סבורה כי לא נפלה כל שגגה בהחלטת בית המשפט קמא, כל שופט בוחן את הראיות,  
4 אין בכך לבסס כל טענת הסתמכות, יש מסוכנות מובהקת.  
5 לשאלת בית המשפט מדוע כבי השופט אור ממון לא בחן את המפקחים למרות ההחלטות של חבריו  
6 כבי השופט קורנהאוזר וכבי השופט מסארווה באותו עניין ומדוע כבי השופט ממון ביקש תסקיר  
7 למרות שחבריו לא ביקשו תסקיר, אני משיבה, שאני לא יכולה להשיב במקום כבי השופט ממון.  
8 לשאלת בית המשפט מדוע אין מדובר בטעות מצד כבי השופט ממון, אני מפנה לעמ"ת 12558-09-  
9 22, 16292-09-22 הגיעו בימים האחרונים, הפסיקה המנחה של בית משפט זה בכל הקשור לעבירות  
10 אלימות נוכח המסוכנות היא שיש מקום להפנות את המשיב לקבלת תסקיר שירות מבחן לקבלת  
11 תסקיר מסוכנות. האם ניתן לאיינה והאם המפקחים המוצעים יש בכוחם לאיין את המסוכנות.  
12

12

13

14

15

### החלטה

16

17 לפניי ערר מצד באת כוח העורר, שהוא אזרח סיני, על החלטת בית משפט קמא (כבי השופט אור  
18 ממון) מיום 11.9.2022 שבה דחה את הדיון בבחינת חלופה לצורך קבלת תסקיר ליום 6.10.2022  
19 והותיר את המשיב במעצר עד החלטה אחרת.  
20

20

21 כבי השופט ממון ציין בהחלטתו בין היתר כי העורר נעדר עבר פלילי. עם זאת, כבי השופט ממון לא  
22 מצא לנכון לבחון את הערבים שהוצעו וביקש כאמור לקבל תסקיר.  
23

23

24 באת כוח העורר מבקשת להחזיר את הדיון לבית משפט קמא, לבטל את ההחלטה לקבלת תסקיר  
25 ולבקש מבית משפט קמא לבחון את החלופה שהוצעה בדיון האחרון שלא באמצעות שירות המבחן  
26 וזאת מאחר שהדיון בבית משפט קמא נדחה לצורך הצגת חלופה ובישים לב להחלטות של כבי השופט  
27 קורנהאוזר וכבי השופט מסארווה שניתנו בעניינו של העורר לפני החלטתו של כבי השופט ממון נשוא  
28 הערר.  
29

29

30 באת כוח המשיבה מתנגדת לקבלת הערר וסבורה כי לא נפלה שגגה בהחלטת בית משפט קמא והיא  
31 מבקשת להותיר אותה על כנה, תוך שהדגישה את החשיבות של קבלת תסקיר שירות המבחן  
32 לבחינת החלופה.  
33

33

34 אכן, בדרך כלל, מן הראוי כי בתיקים של עבירות חמורות יוגש תסקיר מעצר על ידי שירות המבחן.  
35

35





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2022

עמ"ת 25680-09-22 (עציר)

1 עם זאת, במקרה דנן, חבריו של כבי השופט ממון בבית משפט קמא, כבי השופט קורנהאוזר וכבי  
2 השופט מסארווה, לא ביקשו תסקירים בדיונים שהתקיימו בפניהם, לפני החלטה של כבי השופט  
3 ממון נשוא הערר. למעשה, הדיון נדחה למועד שבו התקיים הדיון בפני כבי השופט ממון, לצורך  
4 בחינת חלופת מעצר, ללא הפניה לשירות המבחן לקבלת תסקיר מעצר.

5  
6 אין מחלוקת כי קיימות ראיות לכאורה וקיימת עילת מעצר, וכידוע יש חובה לבחון אם יש חלופת  
7 מעצר שיכולה לאיין את עילת המעצר.

8  
9 במקרה דנן, בנסיבות המיוחדות שפורטו לעיל, היה על בית משפט קמא (כבי השופט ממון), בשים  
10 לב להחלטות חבריו בבית משפט קמא, לבחון את המפקחים שהוצעו ואת החלופה שהוצעה ללא  
11 הפניה לתסקיר של שירות המבחן, שאותו לא ביקשו כבי השופט קורנהאוזר וכבי השופט מסארווה,  
12 וזאת בשים לב לעומס הרב המוטל על שירות המבחן ולצפי כי קבלת תסקיר משירות המבחן תארך  
13 זמן רב גם נוכח תקופת חגי תשרי המתקרבים.

14  
15 סוף דבר, הערר מתקבל והדיון מוחזר לבית משפט קמא לקביעת דיון בפניו בחקדם ככל האפשר.

16  
17 העורר יישאר במעצר עד החלטה אחרת ועד לסיום הדיון בבית משפט קמא שייקבע על ידי בית  
18 משפט קמא.

19  
20  
21  
22 **ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשפ"ב, 15/09/2022 במעמד הנוכחים.**

23

מרדכי לוי, שופט

הוקלד על ידי קרן חבאני

24  
25



**בית משפט שלום תל אביב**

פלייא: 320858/2022 סיווג: פ.א. תחנת מסובים דן  
 פלייא: 377105/2022 סיווג: פ.א. תחנת מסובים דן

42822/08/22

המבקשת: מדינת ישראל  
 באמצעות משטרת ישראל  
 יחידת תביעות תא חטיבת התביעות  
 דרך מנחם בגין 125, תל אביב  
 טלפון: 9647 \* פקס: 03-6803617

- נגד -

המשיב:

ת.ז. פק: [redacted]  
 ליד 10/05/1975  
 אמצעי קשר: 9

**בקשה למעצר עד לתום ההליכים המשפטיים**  
 לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-19

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. כנגד המשיב הוגש זה עתה כתב אישום המייחס לו 4 אישומים בביצוע של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כנגד בת זוגו, אישומים באמצעות סכין ותקיפה סתם.
2. ראיות התביעה להוכחת אשמתו של המשיב מתבססות על:

**אישום 1**

- א. **עדות המתלוננת** – מנמנה עולה, כי הגיעה לרופא המשפחה לצורך קבלונ תרופות והאחרון הפנה אותה לבית החולים. כאשר הגיעה לבית החולים, הבחינו בחבלות שגל גופה. לא רצתה להתלונן, אך מוסרת גרסה הן בפני הרופא המטפל בחדר מיון בבית החולים וזן בפני חוקר כאשר הגיעה להגיש תלונה.
- ב. **עדות רופא תורן במיון בית חולים "בלינסון"** – אשר המתלוננת גוללה בפניו את מעשיו של המשיב ודווח אודות האירוע למאבטחים במקום אשר התקשרו למוקד 100.
- ג. **מכתב סיכום רפואי**
- ד. **דו"פ של השוטרים ומצלמות גוף** – אשר הגיעו למקום והבחינו במתלוננת ובמשיב.
- ה. **דיסק מוקד 100 + תמלול**
- ו. **עדות מאבטחים** – שני מאבטחים אשר עכדו במשמרת בבית חולים גלינסון, אחד מהם התקשר למוקד 100 ודווח אודות האירוע האחר, הבחין במתלוננת אשר נצפתה מפוחדת.

**אישום 2**

- א. **עדות המתלוננת**
- ב. **דיסק מוקד 100 + תמלול**



ט. דוחות פעולה של השיטורים + מצלמות גוף – שוטרים אשר הגיעו למקום האירוע ומנשו  
במתלוננת שהיתה נסערת.

### אישום 3

י. עדות המתלוננת

### אישום 4

יא. עדות המתלוננת

2. גרסת המשיב – מכחיש את המיוחס לו, מאשר ששתי האלכוהול יחד עם המתלוננת, 6-5 בקבוקי בירה וכוס  
יין בריכוז של 40% אלכוהול ושניהם היו שיכורים. לדבריו, התבלות שעל גופה כתוצאה מכך שהמתלוננת  
קיבלה סחרחורת ונפלה במדרגות. לגבי האישום הרביעי מאשר שסטר בפניה לאחר שהיא תקפה אותו.
3. עבר פלילי: המשיב נעדר עבר פלילי.
4. מסוכנותו של המשיב כלפי המתלוננת, הנובעת ממעשיו כמפורט בכתב האישום, מקימים עילת מסוכנות  
סטטורית.
5. מסוכנות המשיב מתעצמת בשל ריבוי האישומים המיוחסים למשיב. מדובר בארבעה אישומים בהם  
מתארת המתלוננת את התנהגותו האלימה של המשיב כלפיה.
6. עוד מחומר החקירה עולה, כי במסגרת האירוע המתואר באישום הראשון, המשיב תקף את המתלוננת על  
רקע קנאתו וחשדו כלפי המתלוננת, כי היא מדברת עם גבר אחר.
7. אמנם מדובר במשיב שהוא נעדר עבר פלילי, אך מדובר במי שבמסגרת האישום השני, נעצר בהליך מעצר  
ימים 15225-7-22 וביום 11.7.22 שוחרר על ידי בית המשפט הנכבד בתנאים מגבילים. לא השכיל לנצל את  
ההזדמנות שניתנה לו על ידי בית המשפט הנכבד ולא היה בהליך המעצר כדי להרתיע את המשיב מלשוב  
ולתקוף את המתלוננת ולגרום לה לחבלות של ממש, וכל זאת שהוא תחת השפעת אלכוהול.
8. נוכח האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים  
המשפטיים בעניינו.
9. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן ארכה בת 45 ימים לצורך הוצאת תעודת חיסיון.

מ/16/21 מאזה (דאור) א.כ.ס  
פקד לילך גולן, עו"ד  
תובעת מכח מינוי מפכ"ל

כ"ב אב תשפ"ב  
19 אוגוסט 2022