



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

16 יוני 2020

ה"ט 20-06-31295

1

לפני כבוד השופטת אילת גולן-תבורי

ת"ז

המבקשת

נגד

ת"ז

המשיב

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

נוכחים:

המבקשת וב"כ עו"ד ע
המשיב וב"כ עו"ד נאוה זרנגר

פרוטוקול

ב"כ המשיב:

קיבלנו את הבקשה וההחלטה יש לי מסי טענות קצרות. הדחופים של הבקשה לצו הגנה מעי 3 לא מצליחה לקרוא. זה בעייתי.

הערת בית המשפט:

בית המשפט מאפשר הפסקה של רבע שעה, נוכח דברי ב"כ המשיב, הצדדים יצאו מהאולם וב"כ המבקשת תמסור לחברתה את הבקשה במלואה. הדיון יתחדש לאחר מכן.

יוצאים מהאולם וחוזרים לאחר כמה דקות

ב"כ המבקשת:

אני הצעתי נסטינג לילדים.

ב"כ המשיב:

קראתי ואמשיך. אנחנו נמצאים לקחת את הבקשה בכובד ראש. מדובר בנסיון של המבקשת להוציא את המשיב מהבית. הניסיון הראשון בחודש פברואר הי"ט 20-1755102 שם מוגשת בקשה. שבועיים לאחר מכן הניסיון השני באמצעות משטרת ישראל הגשת תלונה שם התיק נסגר. מחלקת התביעות סגרה את התיק. הניסיון השלישי נעשה בחודש יוני באמצעות תלונה נוספת של משטרת ישראל רצו להרחיק את מרשי במשך 5 ימים מהבית ערר על החלטת קצין ממונה התקבל כבי' השי' כתבי מורה על ביטול על התנאים המגבילים ועל החזרתו של המשיב הביתה לאלתר. בהחלטת כבי' השי' מציינת כי החשד לביצוע העבירה הוא דל ביותר ע"ק 20053-06-20 אציג לבית המשפט את הפרוטוקול. ניסיון רביע זה מול גורמי הרווחה בבית הספר מהתמלול הם לא עושים דבר והם מפנים אותי להדרכה הורית. גם מנהלת בית הספר והמחנכת לפי מה שעולה בתמלול לא משתפים פעולה. קיימת חובתה דיווח בחוק חזקה אם היה ספק כלשהוא או חשש לשלומם של הבקשות או המבקשת חזקה על



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

16 יוני 2020

ה"ט 20-06-31295

1 הרווחה שהייתה פועלת באופן מיידי וכמובן מנהלת בית הספר. גם בהחלטה במעמד צד אחד השי לא
2 רואה עילה. הבקשה לא מגלה עילה ולא עומדת על פני החוק לא מצויין בבקשה על איזה חוק. לא
3 מתוארת עבירת אלימות, מין, אין תאריכים ומועדים שיוכלו להוכיח את סמיכות הזמנים. הבקשה
4 לא נתמכת בשום תשתית ראייתית כלשהי לא הקלטה, סרטון כלשהוא, לא תצהיר, לא עדויות, לא
5 תעודה רפואית. המבקשת מתארת סיטואציות מאוד קשות ומפחידו. אם היו הדברים אמת אין
6 תשתית ראייתית, לא הוגשה תשתית ראייתית לדברים לא הוכח של סמיכות הזמנים. מעבר לכך
7 מה שתמוה רק לפני שבוע מגישה תלונה במשטרה שהוא סגר את הדלת על הילד ולא מופיע בבקשה.
8 יש סתירות בין מה שהיא אומרת במעמד אחד לבקשה.
9

ב"כ המבקשת:

10 אני מסכימה עם חברתי שצריך לקחת את הבקשה בכובד ראש. המצב מסלים כל פעם שמוגש הליך
11 משפטי חייב להיות גיהינום. היום למשל הוא הטיל את זעמו מגף. היא קמה בבוקר שטפה את הדירה
12 והינה הולך ומשחית על מנחים מצננת מהפלאפון. הוא עורב לה.
13

נכנסת לאולם עו"ד:

14
15
16 מייצגת את המשיב בדיני משפחה. רק מצטרפת לשמוע חברתי מייצגת בהליך זה.
17

ב"כ המבקשת:

18 לפחד והרגשת איום אין ראיות והוכחות. מהפחד יש עליית גג.
19 בבית הדין הרבני הוגשה תביעת משמורת, מזונות וצו עיכוב יציאה מהארץ.
20
21

22 לאחר דיון פתוח באולם בית המשפט עת בוחן בית המשפט עם הצדדים הניתן להגיע להסכמה וזאת
23 לאחר שמובהר להם אין כל חובה להסכים, וכן אין בכך כדי לכבול שיקול דעתו של בית המשפט.
24

ב"כ הצדדים והצדדים יוצאים מהאולם, וחוזרים

ב"כ המבקשת:

25
26
27
28 נבקש למחוק את הבקשה.
29

ב"כ המשיב:

30
31 אנו מסכימים למחיקת הבקשה.
32
33
34
35
36
37



החלטה

כמבוקש וכמוסכם, ניתן תוקף של החלטה להסכמות הצדדים למחיקת הבקשה, כפי שנמסר ע"י ב"כ הצדדים ובנוכחות הצדדים עצמם באולם. בנסיבות אלה לאחר שאף לא ניתן צו במעמד צד אחד, אין צו להוצאות. יובהר כי אין בהגשת בקשות מסוג ה"ט כדי לקבוע סמכות או לשנות מסמכות עניינית. ההליך מסתיים בכך. המזכירות – תסגור התיק.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תש"פ, 16/06/2020 במעמד הנוכחים.

א.י. גולן-תבורי

אילת גולן-תבורי, שופטת